



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

PROGRAMA AUDIT

INFORME PROVISIONAL DE AUDITORÍA EXTERNA

**UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA
ESCUELA DE INGENIERÍAS AGRARIAS**

Fecha emisión informe: 08/ 10/ 14

 <small>AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN</small>	INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SGIC IMPLANTADO EN LA ESCUELA DE INGENIERÍAS AGRARIAS DE LA UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA.
	Fecha informe: 08/ 10/ 14

DATOS DEL CENTRO AUDITADO

Universidad	Universidad de Extremadura
Centro	Escuela de Ingenierías Agrarias
Alcance de la auditoría <i>(especificar cualquier posible exclusión)</i>	Todas las titulaciones oficiales que se imparten en el referido Centro y de los que es responsable.
Fecha de la auditoría	30 de septiembre de 2014

TIPO DE AUDITORÍA REALIZADA

Preauditoría	<input type="checkbox"/>	Inicial	<input checked="" type="checkbox"/>	Seguimiento	<input type="checkbox"/>	Renovación	<input type="checkbox"/>
---------------------	--------------------------	----------------	-------------------------------------	--------------------	--------------------------	-------------------	--------------------------

Márquese con una "X" lo que proceda

REPRESENTANTE DE LA INSTITUCIÓN AUDITADA

Nombre	D. Antonio Díaz Parralejo
Cargo	Vicerrector de Calidad e Infraestructuras
Tfno. y correo	vicecal@unex.es (924 289340)

Podrá tratarse del representante legal de la institución, o bien de la persona de contacto declarada en la solicitud

DATOS DEL EQUIPO AUDITOR

Auditor Jefe	Gracia Serrano García	Institución	ESIC
Auditor	-	Institución	-
Aud. Formación	-	Institución	-

RESUMEN GLOBAL DE LA AUDITORÍA POR CADA DIRECTRIZ

Esta auditoría se ha realizado de manera muestral. Por este motivo, podrían existir otras no conformidades además de las indicadas en el presente informe.

Directriz AUDIT		Directriz AUDIT	
1.0. Cómo el Centro define su política y objetivos de calidad	No Conf.	1.2. Cómo el Centro orienta sus enseñanzas a los estudiantes	No Conf.
1.0.1. Declaración pública y por escrito que recoja su política, alcance y objetivos de calidad		1.2.1. Disponer de sistemas de información para valorar las necesidades del Centro	
1.0.2. Grupos de interés implicados		1.2.2. Mecanismos para obtener y valorar información sobre los procesos anteriores	
1.0.3. Configuración del sistema para su despliegue		1.2.3. Mecanismos que regulen las directrices que afectan a los estudiantes	
1.0.4. Acciones para la mejora continua de la política y objetivos de calidad		1.2.4. Mejora continua de los procesos relacionados con los estudiantes	
1.0.5. Rendición de cuentas a los grupos de interés		1.2.5. Procedimientos de toma de decisiones relacionados con los estudiantes	
1.1. Cómo el Centro garantiza la calidad de sus programas formativos	No Conf.	1.2.6. Participación de los grupos de interés en los procesos relacionados con el aprendizaje	
1.1.1. Órganos y procedimientos para la mejora continua de los títulos		1.2.7. Rendición de cuentas sobre los resultados del aprendizaje	
1.1.2. Sistemas de información para la mejora de la oferta formativa		1.3. Cómo el Centro garantiza y mejora la calidad de su personal académico	No Conf.
1.1.3. Mecanismos para la toma de decisiones sobre oferta formativa y diseño de títulos		1.3.1. Procedimientos para obtener información sobre necesidades de personal académico	
1.1.4. Mecanismos para implementar las mejoras derivadas del proceso de revisión		1.3.2. Recogida de información sobre resultados de su personal académico	
1.1.5. Rendición de cuentas a los grupos de interés		1.3.3. Mejora continua de las actuaciones relativas al personal académico	
1.1.6. Criterios para la eventual suspensión del título		1.3.4. Toma de decisiones relativas al acceso, evaluación y promoción	
OBSERVACIONES: Se señalarán con un número correlativo las No Conformidades detectadas Por cada subcriterio se podrá asignar más de una no conformidad. Así mismo, una misma no conformidad podrá aparecer en varios subcriterios		1.3.5. Participación de los grupos de interés en la definición de la política de personal	
		1.3.6. Rendición de cuentas sobre los resultados de su política de personal	

(Sigue)

Directriz AUDIT		Directriz AUDIT	
1.4. Cómo el Centro gestiona y mejora sus recursos materiales y servicios	No Conf.	1.6. Cómo el Centro publica la información sobre las titulaciones	No Conf.
1.4.1.Obtención de información sobre requisitos de gestión de los recursos materiales y servicios		1.6.1.Obtención de información sobre el desarrollo de titulaciones y programas	
1.4.2.Obtención de información sobre su gestión de los recursos materiales y servicios		1.6.2.Procedimiento para informar a los grupos de interés acerca de la oferta formativa, objetivos, movilidad, resultados, etc.	
1.4.3.Mejora continua de su política y actuaciones relativas al PAS y servicios		1.6.3.Mejora continua de la información pública que se facilita a los grupos de interés	
1.4.4. Control y mejora de los recursos materiales y servicios		1.6.4.Procedimientos de toma de decisiones relacionadas con la publicación de la información sobre programas y títulos	
1.4.5.Procedimientos de toma de decisiones relativas a los recursos materiales y servicios			
1.4.6.Participación de los grupos de interés en la gestión de los recursos materiales y servicios			
1.4.7.Rendición de cuentas sobre adecuación y uso de los recursos materiales y servicios			
1.5. Cómo el Centro analiza y tiene en cuenta los resultados	No Conf.		
1.5.1.Obtención de información sobre necesidades de los grupos de interés sobre calidad de la enseñanza			
1.5.2.Recogida de información sobre resultados de aprendizaje, inserción laboral y satisfacción de grupos de interés			
1.5.3.Mejora continua de los resultados y la fiabilidad de los datos utilizados			
1.5.4.Estrategias y sistemáticas para introducir mejoras en los resultados			
1.5.5.Procesos de toma de decisiones relacionados con los resultados			
1.5.6.Implicación de los grupos de interés en la medición, análisis y mejora de los resultados			
1.5.7.Procedimiento de rendición de cuentas sobre los resultados			

DETALLE DE LAS NO CONFORMIDADES

Nº No Conf. (1)	Subcrit. AUDIT	Justificación	Cat. No Conf. (2)
-	-	-	-

- (1) Se mantendrá la misma correlación numérica utilizada en el apartado anterior
- (2) Se contemplan dos categorías de No Conformidades:
- No conformidad Mayor (NCM). Aquella carencia o error en el cumplimiento de los requisitos del SGIC, que compromete de forma grave, o puede llegar a hacerlo, el logro de los objetivos de calidad del Centro o de las enseñanzas que imparte.
 - No conformidad menor (nc). Aquella que por su naturaleza o singularidad, supone una desviación leve de lo establecido en el SGIC, y no se derivan las mismas consecuencias negativas que en el caso de las NCM.

El tratamiento de las NCM, así como de las nc recogidas en el informe final de auditoría, deberá ser documentado en el Plan de Acciones de Mejora (PAM).

OPORTUNIDADES DE MEJORA / OBSERVACIONES GENERALES AL SGIC *(excluyendo las no conformidades)*

Si bien se cumplen en general todas las cuestiones planteadas en el Plan de Acciones de Mejora (PAM) elaborado en noviembre de 2013 por la Escuela de Ingenierías Agrarias de la Universidad de Extremadura, se considera que las oportunidades de mejora y observaciones generales son las siguientes:

- En relación a la nc2, se recomienda la revisión del procedimiento P/ES004_EIA: Proceso para definir la política y objetivos de calidad de la EIA, para la coordinación de la UEX con el Centro en la identificación, revisión, seguimiento y medición anual de los Objetivos de Calidad del Centro en relación con los Objetivos de Calidad marcados por la Universidad, así como la revisión anual de los Objetivos de Calidad de la UEX.
- En relación a la nc3, si bien se evidencia la elaboración y publicación de informes en la página web del Centro así como en la Universidad según procedimiento P/ES006_EIA: Proceso de publicación de información sobre titulaciones, permitiendo la divulgación de la información, se requiere de un procedimiento detallado para abordar la rendición de cuentas hacia los diferentes grupos de interés, tanto internos como externos.
- En relación a la nc6, implementar el procedimiento PR/CL001.- Suspensión de enseñanzas, en su apartado 5.3. Trámite de informes y aprobación de la suspensión, por la que el Centro revisa anualmente el cumplimiento de criterios para una posible suspensión de título, y en su caso, efectuar los trámites que se detallan en el procedimiento.
- En relación a la nc10, se requiere de la participación en el SGC del Centro de los grupos de interés externos.
- En términos generales, se requiere continuar en la mejora de los procesos de coordinación entre los Vicerrectorados de la Universidad y Unidades centrales con el Centro. Esta mejora en la coordinación dará lugar a una mayor adecuación de los procesos donde estén involucrados tanto personal del Centro como el personal de los diferentes Vicerrectorados, como: P/CL003.- Gestión de movilidad de estudiantes; P/ES002.- Evaluación del PDI; PR/CL001.- Suspensión de enseñanzas; P/SO004.- Gestión de quejas, sugerencias y felicitaciones; PR/SO004.- Evaluación de la satisfacción de las titulaciones oficiales, entre otros.
- Se recomienda una síntesis de los modelos de informes, documentos y memorias publicados que permita facilitar la rendición de cuentas a los diferentes grupos de interés.

FORTALEZAS DETECTADAS EN EL SGIC *(en su diseño e/o implementación)*

Durante el curso de la auditoría, se ha constatado que la Escuela de Ingenierías Agrarias, así como desde los Vicerrectorados y Unidades centrales de la UEX, ha realizado una adaptación del Sistema documental de Calidad (procesos y procedimientos) a la operativa del Centro y de la Universidad.

Así mismo, se ha evidenciado la disposición de un gran número de información pública (informes, documentos, memorias, actas) en la página web del Centro y de la Universidad, accesible para los todos los grupos de interés. El grado de evidencias soportadas en la página web han sido facilitadoras del proceso de documentación previo a la fase de auditoría realizada.

La nueva página web permite la publicación de información de los diferentes procedimientos del SGC del Centro y de la Universidad. Es de destacar la adaptación que el propio centro ha realizado para la información de sus títulos, siendo toda la información relevante del título muy accesible, y en concreto, la información sobre el Sistema de Calidad.

Se identificó como fortaleza el alto grado de madurez de las diferentes comisiones articuladas en el centro implicados en la identificación de mejoras, la toma de decisión y el seguimiento y puesta en marcha de las acciones de mejoras acordadas.

Resulta destacable el alto grado de compromiso con el Proyecto de Calidad y la cultura de mejora que se ha incorporado en todo el Centro, y que ha sido mostrado por el personal entrevistado, así como de los Vicerrectorados de la UEX vinculados al Centro y presentes en la Auditoría.

GRADO DE CUMPLIMIENTO GLOBAL DE LOS APARTADOS QUE SERÍAN OBJETO DE RECONOCIMIENTO EN LA REACREDITACIÓN DE TÍTULOS

Las directrices del Modelo de Evaluación de Acredita que serían objeto de reconocimiento por ANECA en caso de certificación del centro que imparte las titulaciones, así como su interrelación con las directrices AUDIT correspondientes, se encuentran detalladas en el anexo 02 del Documento Marco Evaluación para la renovación de la acreditación de títulos oficiales de Grado, Máster y Doctorado Programa ACREDITA, descargable en la web de ANECA.

En relación a esta cuestión, y debido a la naturaleza particular de este proceso de auditoría, (ver apartado "Justificación del resultado"), el equipo auditor se remite a lo expresado en el capítulo equivalente del informe de auditoría emitido en noviembre de 2013.

PERSONAS ENTREVISTADAS POR EL EQUIPO AUDITOR

NOMBRE	CARGO/ OCUPACIÓN
Presentación general, Comisión de Garantía de Calidad y Comisiones de Títulos	
D. Antonio Díaz Parralejo	Vicerrector Calidad e Infraestructura
D. Sergio José Ibáñez Godoy	Vicerrector de Profesorado
D ^a Carmen García González	Vicerrectora de Universidad Digital
D. Juan Francisco Panduro López	Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación y Calidad
D ^a María Soledad Ferrera Barrán	Jefa de Sección de Información y Atención Administrativa (SIAA)
D. Francisco Pulido García	Director del Centro
D ^a M ^a de Guía Córdoba Ramos	Subdirección de Investigación/Coordinadora Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos
D. Francisco Javier Mesías	Subdirector de Ordenación Académica
D. Gabino Esteban Calderón	Subdirección de Coordinación Universitaria y Documentación/ Presidente Comisiones de Orientación al Estudiante y de Difusión Titulaciones/Coordinador del PATT

 <small>AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN</small>	INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SGIC IMPLANTADO EN LA ESCUELA DE INGENIERÍAS AGRARIAS DE LA UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA. Fecha informe: 08/ 10/ 14
---	--

D. Miguel Ángel Ruiz Pulido	Subdirector de Infraestructuras y Asuntos Económicos
D ^a Teresa de Jesús Bartolomé García	Secretaria Académica/Coordinadora Grado en Ingeniería Hortofrutícola y Jardinería/Coordinadora de Programas de Movilidad del Centro
D ^a M ^a José Benito Bernáldez	Responsable del Sistema de Garantía de Calidad del Centro
D. Pablo Vidal López	Coordinador del M. U. en Investigación en Ingeniería y Arquitectura (Especialidad en Ingenierías Agrarias)
D. José Miguel Coletto Martínez	Coordinador del M. U. en Gestión de Calidad y Trazabilidad en Alimentos de Origen Vegetal
D ^a M ^a Josefa Bernalte García	Coordinadora Grado en Ingeniería de las Industrias Agrarias y Alimentarias
D. Javier Viguera Rubio	Coordinador del Grado en Ingeniería de las Explotaciones Agropecuarias
D. Emilio Aranda Medina	Comisiones de Orientación al Estudiante y de Difusión Titulaciones
D. Francisco Pérez Nevado	Profesor de Nutrición y Bromatología

EXCUSADOS

NOMBRE	CARGO/ OCUPACIÓN
-	-

DISPOSICIÓN FINAL

VALORACIÓN GLOBAL DEL EQUIPO AUDITOR (1)	
<p>El equipo auditor de la Agencia certificadora, una vez examinado el SGIC del citado Centro con objeto de evaluar su grado real de implantación, así como los compromisos recogidos (en su caso) en el plan de acciones de mejora emite la siguiente valoración previa: (2)</p>	
<input checked="" type="checkbox"/>	FAVORABLE
<input type="checkbox"/>	DESFAVORABLE

- (1) Lo indicado en este informe será tenido en cuenta por la Comisión de Certificación de la Agencia para valorar la concesión del certificado de implantación del SGIC, si bien su decisión final **podrá no coincidir con la efectuada por el equipo auditor.**
- (2) Este apartado lo cumplimentará el equipo auditor **una vez evaluado el plan de acciones de mejora** que en su caso haya de presentar la organización auditada.

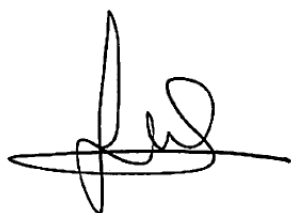
JUSTIFICACIÓN DEL RESULTADO (3)
<p>Tal como se comentó a los representantes de la Escuela de Ingenierías Agrarias de la Universidad de Extremadura, el compromiso manifestado por ANECA hacia ellos, fue que la auditoría pondría su atención en el grado de resolución de las acciones de mejora propuestas en su PAM, siempre que la solicitud de certificación del Centro se cursase en un periodo no superior a los seis meses desde la entrega por parte de la Agencia del informe de resolución de la Comisión de Certificación.</p> <p>Cumplida la condición anterior por parte de la referida Escuela, el equipo auditor de ANECA pudo evidenciar que existe un alto grado de avance y/o resolución de las acciones de mejora mencionadas.</p> <p>Adicionalmente, también se considera un indicador que avala lo anterior el alto grado de compromiso manifestado tanto por las autoridades del Centro, como por las de los Vicerrectorados y Unidades Centrales de la Universidad, hacia la calidad institucional, lo que permite afirmar que existe una cultura de calidad implantada y en proceso de maduración.</p> <p>Por lo anterior, y con los datos recabados a la fecha de emisión de este informe, tras analizar tanto cuantitativa como cualitativamente las no conformidades encontradas durante el anterior proceso de auditoría (julio de 2013), las mejoras propuestas en su PAM, así como el grado actual de resolución de aquellas, el equipo auditor considera que el Sistema de Garantía Interna de Calidad auditado en la Escuela de Ingenierías Agrarias de la Universidad de Extremadura:</p>

JUSTIFICACIÓN DEL RESULTADO (3)

REÚNE, EN ESTE MOMENTO, LAS CONDICIONES NECESARIAS PARA PODER RECOMENDAR SU CERTIFICACIÓN.

- (3) Este apartado lo cumplimentará el equipo auditor **una vez evaluado el plan de acciones de mejora** que en su caso haya de presentar la organización auditada.

Por el equipo auditor (1)



D^a: Gracia Serrano García
Cargo: Auditor Jefe

(1) Auditor de mayor rango del equipo